



## Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond REGIONAAL RISICOPROFIEL – KERNGROEP

Op donderdag 8 juli 2021 is voor de kerngroep een extra vergadering ingelast die in het teken stond van het Regionaal Risicoprofiel (RRP). In dit document staan kort de belangrijkste op- of aanmerkingen die de kerngroep op het concept RRP tijdens deze middag heeft gegeven.

**Aanwezig:** Richard Kamphuis, Olivier Middeldorp, Wim van Esch, Dirk-Jan Spahr van den Hoek, Alice van den Bulk, Marius van Holst, Remco Giling, Richard Gillesen, Marcel van Dokkum, Mascha Nuijten, Ton Lokker en Luuk Renne.

Richard Gillesen had een aantal vragen over cyberveiligheid in het RRP. Zo staat cyber onder technologische ontwikkelingen waarbij zijn vraag is of dit niet hoort bij criminaliteit. Richard Kamphuis stelt dat een aantal zaken in het RRP arbitrair zijn en daar zijn ook een aantal zinnen aan gewijd in het stuk. Gekozen is voor technologische ontwikkelingen, omdat criminaliteit onder sociaal-maatschappelijke thema's valt en gaat over interactie tussen mensen. Bij een cyberincident gaat het om interactie tussen mensen en techniek.

Een tweede vraag van Richard Gillesen gaat over de vitale infrastructuur en de gegeven impactscore op bedreigingen van knooppuntfunctie en de aan- en afvoerlijnen van Nederland, die in zijn ogen aan de lage kant is. Richard Kamphuis geeft aan dat de omschrijving voor deze bedreiging vrij breed is, zoals in bijlage 5 staat. Om te voorkomen dat er te gedetailleerd naar specifieke gebeurtenissen wordt gekeken is hier voor gekozen. De gehanteerde impactcriteria gaan daarnaast niet enkel over verstoring van primaire dienst, maar ook over de kans om (in)directe doden of materiele schade. De cascade effecten worden hier nog buiten beschouwing gelaten. Marcel van Dokkum voegt hieraan toe dat wij enkel te maken hebben met de effecten van een cyberaanval, want van het bestrijden van het risico zijn wij niet. De vraag die hij daarom stelt is of de maatgevende scenario's dan nog toereikend zijn, of moet dit worden aangepast naar aanleiding van de risicobestrijding. Richard Kamphuis kan hier op dit moment geen antwoord op geven en komt hier later op terug.

Richard Gillesen heeft een laatste vraag over een conclusie rondom cyber, namelijk: Organisaties en sectoren zullen steeds beter in staat zijn om de continuïteit van de beschikbaarheid van informatietechnologie te waarborgen. Zijn ervaring is juist het tegenovergestelde vanwege toegenomen complexiteit. Richard Kamphuis geeft aan dat deze tekst uit de horizonscan 2020 van het analistennetwerk nationale veiligheid komt, maar een voetnoot ontbreekt. Richard Gillesen heeft ook bronnen die anders veronderstellen en zal deze delen met Richard Kamphuis.

Marius van Holst is benieuwd of in de managementsamenvatting ook een analyse wordt gedaan om de grootste verschillen ten opzichte van het vorige RRP aan te geven. Richard Kamphuis geeft aan dat er geen analyse wordt gedaan en dat de managementsamenvatting daarom hier ook niet de juiste plek voor is. Wim van Esch voegt toe dat in het rapport wel een paar keer over 2016 wordt gesproken, maar er is geen analyse over de grootste verschillen.

Marius van Holst vindt de term 'criminaliteit' lastig, aangezien de driehoek en de politie hier meer over gaan dan de veiligheidsregio. Criminaliteit is één van de risicocategorieën waar voor is geprobeerd om tot maatgevende gebeurtenissen te komen uit het verleden, waaruit drugsdumpingen en plof kraken kwamen. Hieruit is criminaliteit als term gekomen, maar Richard Kamphuis ontvangt graag betere suggesties.

Marcel van Dokkum stelt ook hier weer dat het risicoprofiel gaat over de effecten van criminaliteit en dat we in die categorie dit moeten lezen. Mogelijk dat een duiding in de leeswijzer hierin kan helpen. Richard Gillesen wil hier graag als nuance inbrengen dat de crisisorganisatie kan worden getroffen door een cyberaanval. Richard Kamphuis stelt voor om een duiding in de leeswijzer aan te brengen en bij criminaliteit een voetnoot te plaatsen wat hieronder wordt verstaan. Dit wordt geaccepteerd.

Marius van Holst heeft een vraag over de criteria om van een bruto naar netto lijst te gaan in het 1<sup>e</sup> trechtermoment. Richard Kamphuis geeft aan dat dit de volgende drie criteria waren:

- 1. Welke geïnventariseerde risico's vallen onder (basis) brandweezorg (of basis zorg van de andere diensten) en zullen daarom in ander profiel (zoals brandrisicoprofiel) opgenomen worden?*
- 2. Welke geïnventariseerde risico's kunnen samengevoegd worden in een risicocategorie zodanig dat we vergelijkbare abstracties krijgen?*
- 3 Van welke risico's kunnen we zonder nadere analyse al stellen dat deze niet tot een ramp of crisis zullen leiden en zijn daarmee niet maatgevend voor het profiel?*

Marius van Holst is benieuwd waarom is gekozen voor GRIP-2 incidenten of hoger, omdat vanaf GRIP-1 er meer inzicht is in het aantal incidenten en dus de risico's. Richard Kamphuis geeft aan dat gekeken wordt naar situaties in het verleden die daadwerkelijk hebben geleid tot ramp of crisis. Hierin is een ramp of crisis gedefinieerd als GRIP-2 of hoger.

Marius van Holst is benieuwd waarom het opvallend wordt genoemd dat er een laag ingeschatte waarschijnlijkheid van aardbevingen ten opzichte van een hoog ingeschatte verontreiniging van oppervlaktewater en extreem weer is. Richard Kamphuis stelt dat dit slechts een tekstuele weergave is van de tabel. Tot slot is Marius van Holst benieuwd of er nagedacht wordt over de trends en ontwikkelingen op landelijk niveau. Richard Kamphuis geeft aan dat dit beleid is en niet thuishoort in het RRP, wel kan het als aanvulling mogelijk in een oplegger.

Rondom het punt ondermijning is Marius van Holst benieuwd waarom dit wordt genoemd. Richard Kamphuis deelt dat dit bewust op verzoek van de politie is gedaan, omdat er in veiligheidsregio's wordt gezocht naar een duidelijke rolverdeling binnen het ondermijningsdossier. Het kan hierin helpen om het risico ondermijning mee te nemen in het profiel en daarmee aan te sluiten wat er plaats vindt in de samenleving. Ook wordt het op deze manier in perspectief geplaatst ten opzichte van de andere risico's. Wim van Esch denkt dat veel burgemeesters blij zullen zijn dat het is opgenomen, waarbij de duiding wel belangrijk is. Ook op andere termen is duiding belangrijk om Babylonische spraakverwarring te voorkomen.

Mascha Nuijten is benieuwd of verstekelingen nog zijn opgenomen in het risicoprofiel, ook omdat in Vlaardingen een incident is geweest met verstekelingen. Richard Kamphuis geeft aan dat deze is weggefallen omdat het een GRIP-1 incident was. Marcel van Dokkum denkt dat als het gaat om mensenhandel, maar ook om ondermijning, dat nu wordt gekeken naar wat het maatgevend scenario zegt over de operationele capaciteit van de hulpdiensten. Op deze manier moet ook het RRP worden bekeken en niet zozeer vanuit de mogelijke sociaal-maatschappelijke onrust.