



Dhr. C. Lamers (burgemeester Schiedam)

Dhr. S. Poel (Hoofd ingenieur directeur RWS-West  
Nederland Zuid)

T  
F  
[www.rijkswaterstaat.nl](http://www.rijkswaterstaat.nl)

**Contactpersoon**  
M. Goudzwaard

T

**Datum**  
15 januari 2020

# nota

Advies uitkomsten evaluatie fileverplaatsingssysteem  
Ketheltunnel

## **Advies evaluatie FVS**

In de brief met het kenmerk RWS/SDG-2012/402/122079 van de toenmalig minister van I&M mevrouw Schultz van Haegen aan de toenmalig burgemeester van Schiedam Mevr. Leemhuis-Stout wordt gesteld dat de werking van het fileverplaatsingssysteem 2 jaar na openstelling geëvalueerd zal worden. Deze evaluatie is inmiddels in samenwerking met vertegenwoordigers van de gemeente Schiedam en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond uitgevoerd en als bijlage 1 aan dit advies toegevoegd. Voorliggende notitie beschrijft een aantal mogelijke vervolgstappen n.a.v. deze evaluatie.

Om op basis van de evaluatie vervolg stappen te nemen moet een eventueel besluit hierover in de juiste context genomen worden. Sinds 2012 zijn er een aantal ontwikkelingen rond de Ketheltunnel, in de omgeving van de tunnel en op het gebied van wet en regelgeving geweest die in beschouwing moeten worden genomen. Deze worden toegelicht in een achtergrond document dat als bijlage is toegevoegd.

De belangrijkste ontwikkeling in dit kader is het feit dat de brandwerendheid van het beton in de Ketheltunnel op dit moment niet aan daaraan gestelde eisen voldoet.

### **Advies:**

RWS, Schiedamen VRR zijn het er ambtelijk over eens dat zolang de brandwerendheid van de tunnel niet op orde is, vanuit tunnelveiligheid geredeneerd, het fileverplaatsingssysteem in zijn huidige vorm gehandhaafd dient te worden. Dit standpunt wordt gedeeld door de veiligheidsbeambte van de Ketheltunnel

Het advies luidt dan ook vooralsnog FVS te handhaven en verdere besluitvorming n.a.v. de evaluatie uit te stellen totdat helder is op welke wijze en wanneer de brandwerendheid wordt hersteld. Desgewenst kan nog wel opdracht gegeven worden om te laten onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de maatschappelijke acceptatie te verhogen d.m.v. specifieke communicatie.

### Samenvatting evaluatie:

Samengevat komt het erop neer dat het systeem naar behoren functioneert en goed handhaafbaar blijkt. Het systeem heeft een positief effect op de tunnelveiligheid. Het levert op het HWN nauwelijks extra voertuigverliesuren (+1%) op, maar er staat wel dagelijks, met name richting Rotterdam, file voor de tunnel. Op de N470, N233 en N211 is een lichte toename (+5%) van het aantal voertuigverliesuren te zien. Op basis van social media analyse komt naar voren dat:

- Tunneldoseren wordt gezien als oorzaak van de files,
- Het valt slecht uit te leggen waarom bij Beneluxtunnel niet en bij Ketheltunnel wel tunneldoseren?
- Uitleg RWS wordt in twijfel getrokken

Maatschappelijke acceptatie is dus een aandachtspunt.

### Scenario's:

N.a.v. de evaluatie worden de volgende vervolgstappen voorzien. Zoals eerder in het advies verwoord, wordt geadviseerd om definitieve besluitvorming voorlopig uit te stellen.

#### 1. FVS handhaven:

Voordelen:

- Niet tornen aan gemaakte bestuurlijke afspraak
- Het systeem werkt en levert aantoonbaar een veiliger tunnel op omdat er geen file in de tunnel voorkomt.
- Het systeem levert een beperkte hoeveelheid extra voertuigverliesuren op
- Is overeenkomstig verleende openstellingsvergunning

Nadelen:

- Maatschappelijke acceptatie lijkt laag.
- Slecht uitlegbaar dat je in de Beneluxtunnel wel in de file mag staan en in de nieuwere Ketheltunnel niet

#### 2. FVS eruit, WMS erin:

Voordelen:

- FVS heeft zowel maatschappelijk als bestuurlijk (Kamervragen) een slechte naam.
- B&W Schiedam heeft een goed verhaal richting de gemeenteraad omdat er een veiligheidsvoorziening wordt gaan gebracht als vervanging van FVS
- Logica/uniformiteit voor weggebruiker wordt groter (nergens FVS)

Nadelen:

- Dit scenario stuit op grote weerstand binnen RWS en het ministerie van I&W.
- RWS twijfelt aan betrouwbaarheid en kosteneffectiviteit.
- WMS is geen onderdeel van de Landelijke tunnelstandaard. RWS hecht grote waarde aan de uniformiteit.
- Aanleg van WMS brengt hoge aanleg en onderhoudskosten met zich mee.

- Het is niet uitlegbaar dat WMS wordt aangelegd als ook zonder WMS aan de wettelijke veiligheidsnorm wordt voldaan
- Slecht uit te leggen dat er in de Ketheltunnel WMS wordt aangelegd, maar dit niet gebeurt in de rest van de tunnels in de regio en ook niet in de tunnels die nu in aanbouw zijn. Dit geldt zowel voor Rijks, Provinciale en Gemeentelijke tunnels
- Mogelijk wezenlijke wijziging van gebruik met nieuwe openstellingsvergunning procedure.
- Op dit moment valt niet te voorspellen of en in welke mate de doorstroming daadwerkelijk verbetert. File verplaatsing zorgt nu voor gedoseerde doorstroomrichting Kethelplein en Beneluxtunnel. Onduidelijk is wat er gebeurt als je 'de kraan' openzet

**Datum**  
15 januari 2020

### 3. FVS uitzetten (pilot)

Voordelen:

- Via een pilot kan worden aangetoond of de Ketheltunnel met het huidige verkeersaanbod ook zonder FVS aan veiligheidsnorm voldoet.
- Logica/uniformiteit voor weggebruiker wordt groter (nergens FVS)
- FVS heeft zowel maatschappelijk als bestuurlijk (Kamervragen) een slechte naam.

Nadelen:

- Uitzetten FVS is niet opportuun nu de brandwerendheid niet op orde is
- Hoe verhoudt zich dit tot de openstellingsvergunning
- Hoe leggen we uit dat FVS 'ineens' niet meer nodig is
- Hoe legt B&W aan de gemeenteraad uit dat er 'niets voor terug komt'

Noot: Als tijdens de pilot blijkt dat er wel te veel file staat, waardoor niet aan de veiligheidsnorm, wordt voldaan kan (en moet) het systeem weer geactiveerd worden of zou er een betere onderbouwing voor het aanbrengen van WMS zijn.

Hoogachtend,

de algemeen directeur,  
namens deze,