



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Operationele prestaties

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Centrale vraag	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	4
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1	Melding en alarmering	6
2.2	Leiding en coördinatie	7
2.3	Informatiemanagement	7
2.4	Crisiscommunicatie	7
2.5	Overdracht nafase	8
2.6	Conclusie	8
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	9
II	Wederhoortabel	13
III	Afkortingen	15



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019'. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige drie onderwerpen zijn onderzocht in respectievelijk negen, acht en acht verschillende veiligheidsregio's.

1.2 Centrale vraag

Van een veiligheidsregio wordt verwacht dat deze bij een ramp of crisis een daarop afgestemde crisisorganisatie inricht en dat deze de juiste 'operationele prestaties' levert om de ramp of crisis te kunnen beheersen/bestrijden. Tevens wordt van de veiligheidsregio verwacht dat deze, na afloop van een ramp of crisis, hierop terugkijkt en vaststelt of de vereiste operationele prestaties ook daadwerkelijk zijn geleverd. De veiligheidsregio dient daarom zicht te hebben op de geleverde prestaties zodat deze gecontinueerd of waar nodig verbeterd kunnen worden.

Met het deelonderzoek Operationele prestaties brengt de Inspectie in beeld hoe de veiligheidsregio's in de jaren 2016, 2017 en 2018 hebben gepresteerd bij de aanpak van rampen en crises.

De centrale vraag van het onderzoek luidt daarmee als volgt:

Hoe presteren de veiligheidsregio's bij de aanpak van rampen en crises en is dit op orde?



De Inspectie richt zich voor de beantwoording van deze vraag op de vijf processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn. Dit zijn:

1. melding en alarmering;
2. leiding en coördinatie;
3. informatiemanagement;
4. crisiscommunicatie;
5. overdracht naar de nasectie.

1.3 Operationalisering

Voor dit onderzoek heeft de Inspectie elke veiligheidsregio verzocht om aan de hand van een rode-draden-analyse van hun evaluaties van incidenten en oefeningen aan te tonen hoe de veiligheidsregio heeft gepresteerd tijdens inzetten bij (nagebootste) incidenten, rampen, crises en evenementen in de jaren 2016, 2017 en 2018.

Bij een aantal veiligheidsregio's bleek de aangeleverde analyse niet voldoende informatie te bevatten om alle processen en aspecten te kunnen beoordelen. De Inspectie heeft daarom besloten tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Daarbij heeft de Inspectie de focus gelegd op de meest belangrijke aspecten van de eerdergenoemde vijf processen van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Op deze aspecten zou elke veiligheidsregio volgens de Inspectie zicht moeten hebben en informatie beschikbaar moet kunnen stellen. Aan de betreffende veiligheidsregio's is vervolgens gericht naar (ontbrekende of aanvullende) informatie over deze aspecten gevraagd.

De Inspectie heeft de belangrijkste aspecten binnen de vijf processen verwerkt in een beoordelingskader (zie 1.4 en bijlage I).

Op basis van de door de veiligheidsregio aangeleverde 'zelfevaluatie' van hun operationele prestaties en - waar van toepassing - de aanvullend geleverde informatie stelde de Inspectie een inhoudelijke beoordeling op van de prestaties op de vijf processen en verbond per proces hieraan een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' of '*Risicovol*'.

De Inspectie heeft het opgestelde beeld operationele prestaties voor wederhoor aan de veiligheidsregio aangeboden. De door de veiligheidsregio aangegeven opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage bij dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

In het beoordelingskader heeft de Inspectie de belangrijkste aspecten opgenomen die voor de beoordeling van de vijf processen van belang zijn. Tevens heeft de Inspectie aangegeven hoe deze worden gewaardeerd en leiden tot een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' en '*Risicovol*'.



De belangrijkste aspecten per proces zijn:

Melding en alarmering

- de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) is 24/7 geregeld en de CaCo zorgt voor de multidisciplinaire aansturing van de meldkamer
- de meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie
- er wordt een (meldkamer)startbeeld opgesteld en dit wordt actief gedeeld

Leiding en coördinatie

- er is regelmatige afstemming over de aanpak en de eventuele bijstelling daarvan
- er is duidelijkheid over wie wat doet, zowel operationeel als bestuurlijk

Informatiemanagement

- de crisisteams verzamelen en verrijken informatie en delen dit netcentrisch
- de informatie is tijdig en actueel en bevat in elk geval het beeld en de aanpak van het incident, alsmede de genomen besluiten

Crisiscommunicatie

- er is sprake van doelgroepenbenadering (informatie op maat)
- communicatie is tijdig en doelgericht en vindt regelmatig plaats
- het effect van de communicatie wordt gemonitord

Overdracht nafase

- het moment van overdracht is logisch en er wordt over gecommuniceerd
- de vervolgactiviteiten zijn eenduidig belegd

Zie voor het beoordelingskader bijlage I.



2

Bevindingen en beoordeling

De centrale vraag bij het deelonderzoek 'Operationele prestaties' is hoe de veiligheidsregio presteert bij de aanpak van rampen en crises en of dit op orde is. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn de prestaties op de vijf onderliggende processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn, beoordeeld. Bij de beoordeling heeft de Inspectie gebruik gemaakt van de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.

Aangeleverde informatie

De veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond heeft jaarlijks de wettelijk voorgeschreven systeemtest gehouden. Zij heeft naast de evaluaties van de systeemtesten vijf evaluaties van (GRIP-)incidenten betrokken bij haar analyses en uit die evaluaties leer- en actiepunten benoemd. De Inspectie constateert daarbij dat de geleverde overzichten volledig en navolgbaar zijn. In de wijze van analyseren acht de Inspectie de veiligheidsregio een voorbeeld voor anderen.

2.1 Melding en alarmering

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces melding en alarmering binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat bij alle geëvalueerde incidenten een calamiteitencoördinator (CaCo) aanwezig was bij opschaling van de meldkamer. Bij deze incidenten droeg de CaCo zorg voor de coördinatie en de aansturing van de meldkamer en het nemen van de eerste besluiten.

Over het algemeen worden door de meldkamer de juiste interne en externe functionarissen en eenheden/teams tijdig gealarmeerd en geïnformeerd. Het informeren van de bevolking door middel van NL-Alert is wel een aandachtspunt, de veiligheidsregio geeft aan dat dat niet altijd is gebeurd terwijl dit wel had moeten.

De veiligheidsregio maakt voor het bundelen en verrijken van het meldkamerbeeld gebruik van het Veiligheidsinformatiecentrum (VIC).



2.2 Leiding en coördinatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces leiding en coördinatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

In de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie geeft de regio aan dat de crisisteams zeer professioneel en inventief zijn. Zij kunnen omgaan met complexe problemen en ze kunnen elkaar en andere belanghebbenden, wanneer nodig, vinden. Dit komt onder andere door de opgebouwde ervaring (veel GRIP-incidenten), oefenactiviteiten en de selectie van competent personeel.

De regio geeft aan dat de afstemming tussen het Commando Plaats Incident (CoPI) en het regionaal operationeel team (ROT) meestal goed verloopt en het bij de meeste inzetten duidelijk is waar de verschillende taken en verantwoordelijkheden liggen. Ook vindt in de regel binnen de crisisteams voldoende afstemming en informatie-uitwisseling plaats en adviseren de ingezette crisisteams conform hun rol en verantwoordelijkheid over voorliggende vraagstukken. Op basis hiervan kunnen de leiders van de teams tot een oordeel en uiteindelijk tot een besluit komen.

2.3 Informatiemanagement

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces informatiemanagement binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar**.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat de crisisteams hun eigen beeld opstellen van het incident. Zij delen deze beelden op een netcentrische wijze met behulp van het Landelijk Crisismanagementsysteem (LCMS). De informatie uit de beelden worden geverifieerd door de ontvangende partijen.

De veiligheidsregio ziet het delen en afstemmen van informatie als een aandachtspunt. Zij geeft aan dat de activiteiten van de meldkamer, CoPI, ROT en andere partijen niet altijd goed op elkaar zijn afgestemd. Hierdoor kan het gebeuren dat functionarissen niet goed op de hoogte zijn van nieuwe afspraken, wat het operationele proces bemoeilijkt en kan vertragen. Ook blijkt uit de evaluaties van de systeemtesten van de afgelopen jaren bijvoorbeeld dat het delen van informatie met externe partijen die betrokken zijn bij de inzet niet altijd naar wens verloopt. Deze blijven dan bijvoorbeeld verstoken van relevante informatie of krijgen die (te) laat. Inmiddels (2019) zijn de waterschappen en Rijkswaterstaat aangesloten, waardoor op dit punt verbetering te verwachten is.

2.4 Crisiscommunicatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.



Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat de veiligheidsregio ten aanzien van de crisiscommunicatie de laatste jaren werkt met een doelgroepenbenadering. Onderdeel hiervan is het laten aansluiten van communicatiemiddelen (zoals Twitter, WhatsApp, Facebook, website) bij de verschillende doelgroepen.

In het team Bevolkingszorg is een communicatieadviseur aanwezig en over het algemeen wordt bij incidenten een omgevingsanalyse gemaakt. De regio geeft aan dat bijzondere aandacht dient uit te gaan naar het inzetten van NL-Alert. Met name het gebruik van NL-Alert als communicatiemiddel verdient aandacht.

2.5 Overdracht nafase

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat de overdracht naar de nafase binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

Toelichting

De veiligheidsregio geeft aan dat de overdracht naar de nafase in de evaluaties van de incidenten nog maar summier aandacht krijgt. Wel stelt de regio dat na het afschalen van de GRIP-situatie vaak onvoldoende zicht is of de actiepunten die voor de nafase zijn opgesteld, ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd. Dit komt door een gebrekkige overdracht vanuit de GRIP-situatie naar de staande organisatie m.b.t. actiepunten en actiehouders. De regio onderzoekt of het instellen van een team nazorgfase hiervoor een mogelijke oplossing kan zijn. Ook heeft de regio inmiddels voor de nafase een overdrachtsprotocol opgesteld. Hierdoor zou dit proces beter opgestart kunnen worden.

2.6 Conclusie

De Inspectie heeft het operationeel presteren van Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond in de jaren 2016-2018 beoordeeld aan de hand van de door de veiligheidsregio aangeleverde gegevens over hun prestaties op vijf processen. Op basis hiervan concludeert de Inspectie dat binnen Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond drie van de vijf bovengenoemde processen, die een rol spelen bij de aanpak van rampen en crises, te weten 'melding en alarmering', 'leiding en coördinatie' en 'crisiscommunicatie' op orde zijn. De prestaties op de processen 'informatiemanagement' en 'overdracht nafase' behoeven nog verbetering.



Bijlage

Beoordelingskader

De Inspectie stelt een beoordeling op van de operationele prestaties op de vijf processen die een rol spelen bij het bestrijden/beheersen van een ramp of crisis, namelijk:

1. melding en alarmering. Zorgt de meldkamer bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing?
2. leiding en coördinatie. Stuur en coördineert de crisisorganisatie de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt?
3. informatiemanagement. Beschikken de crisisorganisatie en de extern betrokken partners over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis?
4. crisiscommunicatie. Wordt naar de verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis?
5. overdracht nafase. Is na afschaling sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd?

De Inspectie baseert haar oordeel op de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.



Proces 1. Melding en alarmering

Hierbij kijkt de Inspectie vooral¹ naar de gegarandeerde beschikbaarheid van een functionaris die de multidisciplinaire eenhoofdige aansturing van de meldkamer bij een ramp of crisis voor zijn/haar rekening neemt (de calamiteitencoördinator) en naar de tijdige alarmering van de in- en externe functionarissen en -eenheden. Daarnaast kijkt de Inspectie naar het opstellen door de meldkamer van een eerste beeld van een ramp of crisis ten behoeve van de opkomende crisisteams en het actief delen daarvan met deze teams.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator te allen tijde kan worden vervuld en dat deze de meldkamer multidisciplinair aanstuurt De meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op en deelt dit actief met het Commando Plaats Incident, het Operationeel Team en het Beleidsteam 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is niet georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator altijd vervuld kan worden, maar uit evaluaties van incidenten blijkt dat deze functie wel altijd ingevuld kon worden De meldkamer alarmeert de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie niet tijdig De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op wat beschikbaar is voor de crisisteams. De meldkamer deelt dit beeld niet actief 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De meldkamerorganisatie kent de functie van calamiteitencoördinator niet De meldkamer stelt geen eerste situatiebeeld op bij een ramp of crisis 	Risicovol

¹ Door op deze wijze focus aan te brengen op de genoemde aspecten geeft de Inspectie aan wat zij bij het betreffende proces essentieel vindt. De overige aspecten blijven niet geheel buiten beschouwing, en kunnen dienen ter verbreding/verdieping van de beoordeling.



Proces 2. Leiding en coördinatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de in- en externe afstemming tussen de (leiders van de) crisisteams (CoPI, OT en BT en eventuele externe partners). Tevens kijkt de Inspectie of duidelijk is wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident en of deze aanpak zo nodig wordt bijgestuurd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie (met inbegrip van de betrokken externe partners) vindt regelmatige afstemming plaats over de aanpak van het incident en of deze bijgesteld dient te worden Binnen de gehele crisisorganisatie (met inbegrip van de externe partners) is duidelijk wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen soms (ad hoc) contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet overal duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen niet of slechts sporadisch contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Risicovol

Proces 3. Informatiemanagement

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de informatieverzameling, -verrijking en –deling (zowel actief als passief) binnen en tussen de crisisteams en of deze tijdig en actueel is en betrekking heeft op het beeld en de aanpak van het incident en de in de crisisteams genomen besluiten.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen en verrijken de voor hen van belang zijnde informatie en delen deze op een netcentrische wijze met de overige teams en externe partners De informatie is tijdig en actueel en heeft betrekking op het beeld en de aanpak van het incident en de daartoe in de crisisteams genomen besluiten 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie en stellen deze op verzoek ter beschikking aan andere functionarissen of crisisteams De informatie is niet tijdig of niet actueel, maar bevat wel de in de crisisteams genomen besluiten 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie De informatie bevat niet de in de crisisteams genomen besluiten 	Risicovol



Proces 4. Crisiscommunicatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar tijdige, doelgerichte en regelmatige afstemming over de communicatie over de ramp of crisis naar de verschillende hierbij te onderscheiden doelgroepen.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Crisiscommunicatie richt zich op de verschillende doelgroepen die op maat worden bediend qua boodschap en communicatiekanalen De communicatie vindt tijdig, doelgericht en met regelmaat plaats en sluit aan bij de behoefte van de doelgroepen Door middel van een omgevingsanalyse wordt het effect van de communicatie onderzocht 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Bij de communicatie worden de verschillende doelgroepen op gelijke wijze bediend qua boodschap en communicatiekanalen De communicatie is niet in alle gevallen tijdig, doelgericht en met regelmaat en sluit vaak niet aan bij de behoefte van de doelgroepen Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> Er wordt ad hoc gecommuniceerd naar de diverse doelgroepen De communicatie sluit niet aan bij de behoefte van de verschillende doelgroepen De communicatie is niet tijdig, doelgericht en regelmatig Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Risicovol

Proces 5. Overdracht nafase

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de overdracht van activiteiten vanuit de crisisorganisatie naar de 'nafase-organisatie'. De vervolgactiviteiten zijn benoemd en belegd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt op een logisch moment plaats en wordt zowel naar de crisisorganisatie als de 'nafase-organisatie' gecommuniceerd De over te dragen vervolgactiviteiten zijn eenduidig geformuleerd en belegd en passen bij de betreffende 'nafase-organisatie' 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet naar alle betrokkenen gecommuniceerd De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet in alle gevallen eenduidig belegd 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet gecommuniceerd De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet eenduidig belegd 	Risicovol



Bijlage Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of proces	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing hiervoor	Reactie Inspectie
1	7 "Informatiemanagement"	"Uitincident".	<p>In de toelichting wordt in het algemeen over de "verschillende crisisteams" gesproken. In haar oordeel stelt de Inspectie dat het proces Informatiemanagement binnen de regio voor verbetering vatbaar is.</p> <p>Graag vernemen wij op welke crisisteams wordt bedoeld (per waarderingsaspect). Door hier duidelijker in te zijn, kan de VRR gericht aansturen op de verbetering bij de betreffende teams.</p> <p>Zie ook de waarderingsaspecten zoals genoemd op pagina 11.</p>	<p>'Verschillende' verwijderd. Blijkbaar schept het woord 'verschillende' verwarring. De Inspectie bedoelt hiermee slechts de 'bij de inzet betrokken' zonder een kwalificatie of onderscheid te willen maken dat het ene team wel eigen beelden maakt en het andere niet. Juist niet: <i>alle</i> bij de inzet betrokken teams maken eigen beelden, zo maakt de Inspectie uit de analyse van de regio op.</p> <p>Uit de door de regio aangeleverde rode draden analyse concludeert de Inspectie dat – overall gezien – het delen en afstemmen tussen teams en met externe partners van bijv. informatie over de activiteiten niet altijd soepel verloopt en dat is de reden dat dit proces voor verbetering vatbaar scoort.</p> <p>De Inspectie heeft niet onderzocht of dit wellicht vaker bij het CoPI of het ROT voorkomt. De regio zou dit zelf aan de hand van haar zeer gedetailleerde en uitgebreide onderliggende analyse van incidenten kunnen doen.</p>
2	7 "Informatiemanagement"	"Ook verloopt."	<p>Wij merken op dat met name met externen (partijen zonder LCMS) de communicatie te wensen overlaat. Inmiddels zijn de waterschappen en RWS aangesloten, waardoor hier verbetering is te verwachten.</p>	<p>Tekst toegevoegd: Inmiddels (2019) zijn de waterschappen en Rijkswaterstaat aangesloten, waardoor op dit punt verbetering te verwachten is.</p>
3	8 "Overdracht Nafase"	"De veiligheidsregio.... zijn."	<p>Inmiddels is voor de "Nafase" een overdrachtsprotocol opgesteld. Hierdoor zou de nafase beter opgestart kunnen worden.</p>	<p>Tekst toegevoegd: Ook heeft de regio inmiddels voor de nafase een overdrachtsprotocol opgesteld. Hierdoor zou dit proces beter opgestart kunnen worden.</p>



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

Betekenis

CaCo	Calamiteitencoördinator
CoPI	Commando Plaats Incident
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
HSI	Hoofd sectie Informatievoorziening
IM	Informatiemanager
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
OvD	Officier van Dienst
(R)BT	(Regionaal) Beleidsteam
ROT	Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

December 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*